



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС16-14541

г. Москва

Дело № А70-14095/2015

23 января 2017 г.

резюлютивная часть определения объявлена 16.01.2017
полный текст определения изготовлен 23.01.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Волкова Александра Парфирьевича на определение Арбитражного суда Тюменской области от 07.04.2016 (судья Глотов Н.Б.) по делу № А70-14095/2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2016 (судьи Семенова Т.П., Смольникова М.В., Шарова Н.А.) и постановление Арбитражного суда Западно - Сибирского округа от 22.07.2016 (судьи Мелихов Н.В., Лошкормоева В.А., Мельник С.А.) по тому же делу.

В заседании принял участие финансовый управляющий Микушин Николай Михайлович.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения арбитражного управляющего Микушина Н.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

определением Арбитражного суда Тюменской области от 30.11.2015 признано обоснованным заявление Волкова А.П. о признании его

несостоятельным (банкротом), введена процедура реструктуризация долгов гражданина.

Впоследствии определением первой инстанции от 07.04.2016 производство по делу о банкротстве должника прекращено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2016 определение Арбитражного суда Тюменской области от 07.04.2016 оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно - Сибирского округа постановлением от 22.07.2016 определение суда первой инстанции от 07.04.2016 и постановление суда апелляционной инстанции от 26.05.2016 оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Волков А.П. просит отменить указанные судебные акты о прекращении производства по делу о его несостоятельности (банкротстве).

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 08.12.2016 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и объяснениях финансового управляющего Микушина Н.М., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Прекращая производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Волкова А.П., и подтверждая законность такого прекращения, суды сослались на два обстоятельства.

Во-первых, как сочли суды, в ситуации, когда у гражданина отсутствует имущество, за счет которого хотя бы частично могла быть погашена накопившаяся задолженность по обязательствам, цель процедуры реализации имущества – пропорциональное удовлетворение требований кредиторов – становится недостижимой, это, в свою очередь, исключает возможность введения указанной процедуры; законодательство о банкротстве, как указали суды, не направлено на решение задачи по списанию в судебном порядке долговых обязательств такого гражданина.

Во-вторых, отсутствие у гражданина – должника средств, необходимых для возмещения всех судебных расходов на проведение процедуры реализации имущества, является самостоятельным и достаточным основанием для прекращения производства по делу о банкротстве гражданина на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Федерального закона 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве); при этом денежные средства на указанные цели (полностью либо в части) не могут быть предоставлены должнику третьим лицом, не являющимся кредитором.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со статьей 213.2 Закона о банкротстве в деле о банкротстве гражданина применяются процедуры реструктуризации долгов, реализации имущества, а также мировое соглашение.

Решение о признании неплатежеспособного гражданина банкротом принимается судом, в частности, если в процедуре реструктуризации долгов не был представлен план реструктуризации. В этом случае одновременно с принятием решения о признании гражданина банкротом вводится процедура реализации его имущества (пункты 1 и 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве).

В свою очередь, в процедуре реализации имущества финансовый управляющий осуществляет действия, направленные на формирование конкурсной массы – он анализирует сведения о должнике, выявляет имущество гражданина, в том числе находящееся у третьих лиц, обращается с исками о признании недействительными подозрительных сделок и сделок с предпочтением по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, об истребовании или о передаче имущества гражданина, истребует задолженность третьих лиц перед гражданином и т.п. (пункты 7 и 8 статьи 213.9, пункты 1 и 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

На основании доказательств, полученных финансовым управляющим по результатам выполнения упомянутых мероприятий, а также доказательств, представленных должником и его кредиторами, в ходе процедуры реализации имущества суд оценивает причины отсутствия у должника имущества.

При этом право гражданина на использование установленного государством механизма потребительского банкротства не может быть ограничено только на том основании, что у него отсутствует имущество, составляющее конкурсную массу. Один лишь факт подачи гражданином заявления о собственном банкротстве нельзя признать безусловным свидетельством его недобросовестности.

В ситуации, когда действительно будет установлено недобросовестное поведение должника, суд в соответствии со статьей 213.28 Закона о банкротстве и с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение правил об освобождении гражданина от исполнения долговых обязательств.

Кроме того, действующее законодательство исключает возможность банкротства испытывающего временные трудности гражданина, который в течение непродолжительного времени может исполнить в полном объеме свои обязательства исходя из размера его планируемых доходов (абзац седьмой пункта 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

Закрепленные в законодательстве о несостоятельности граждан положения о неосвобождении от обязательств недобросовестных должников, а также о недопустимости банкротства лиц, испытывающих временные затруднения, направлены на исключение возможности получения должником

несправедливых преимуществ, обеспечивая тем самым защиту интересов кредиторов.

Таким образом, устанавливается баланс между социально-реабилитационной целью потребительского банкротства, достигаемой путем списания непосильных долговых обязательств гражданина с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве, и необходимостью защиты прав кредиторов.

Следовательно, вывод судов о том, что процедура реализации имущества банкротства сведется лишь к формальной констатации отсутствия у него имущества, завершению этой процедуры и автоматическому освобождению от обязательств, является ошибочным.

В части, касающейся разрешения вопроса о наличии средств, достаточных для возмещения всех судебных расходов на проведение процедуры реализации имущества, судебная коллегия отмечает следующее.

Суды установили, что 30.03.2016 Волков А.П. перечислил 10 000 рублей в счет выплаты вознаграждения финансовому управляющему за проведение процедуры реализации имущества, а 29.03.2016 третье лицо, не являющееся кредитором, перечислило 9 607 рублей 59 копеек в возмещение иных расходов на проведение данной процедуры.

Закон о банкротстве не содержит положений, запрещающих гражданину - должнику прибегать к помощи третьих лиц при отыскании источников финансирования процедуры собственного банкротства.

При таких обстоятельствах следует признать, что у судов не имелось оснований для прекращения производства по делу со ссылкой на абзац восьмой пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве по мотиву предоставления части средств на финансирование процедуры банкротства третьим лицом.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов должника, в связи с чем обжалуемые определение и постановления следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Тюменской области от 07.04.2016 по делу № А70-14095/2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2016 и постановление Арбитражного суда Западно - Сибирского округа от 22.07.2016 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

С.В. Самуйлов